

Sygn. akt INs32/09

POSTANOWIENIE

Dnia 4 czerwca 2009 r.

Sąd Okręgowy Warszawa- Praga w Warszawie, I Wydział Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Ewa Mielcrek

Protokolant ; starszy sekretarz sądowy Konrad Kowalczyk

po rozpoznaniu w dniu 4 czerwca 2009 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z wniosku Krystiana Legierskiego

z udziałem Stefana Czupa

- w trybie art. 74 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. - Ordynacja wyborcza do Parlamentu Europejskiego (Dz. U. Nr 25, póź. 219 ze zm.)

postanawia:

- 1. wniosek oddalić,**
- 2. zasądza od wnioskodawcy na rzecz uczestnika postępowania Stefana Czupa kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.**

UZASADNIENIE

Wnioskodawca – Krystian Legierski wniósł w dniu 2 czerwca 2009 r. w trybie art. 74 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. – Ordynacja wyborcza do Parlamentu Europejskiego (Dz. U. Nr 25, poz. 219 ze zm.) wniosek o:

- 1) zakazanie uczestnicze – uczestnikowi Stefanowi Józefowi Czupa, kandydatowi na posła Parlamentu Europejskiego z ramienia Prawicy Rzeczypospolitej, rozpowszechniania nieprawdziwych informacji polegających na twierdzeniu, że homoseksualizm jest organicznym uszkodzeniem mózgu
- 2) nakazanie uczestnikowi sprostowania powyższych informacji poprzez opublikowanie na portalu www.kartuzy.info następującego tekstu sprostowania: „nieprawdziwe jest twierdzenie, że homoseksualizm jest organicznym uszkodzeniem mózgu”,
- 3) nakazanie uczestnikowi przeproszenie wnioskodawcy poprzez opublikowanie na portalu www.kartuzy.info następującego tekstu przeprosin: „przepraszam za rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji będących źródłem i uzasadnieniem dla społecznych uprzedzeń wobec osób homoseksualnych w tym Wnioskodawcy. Uprzedzenia takie wpływają negatywnie na zdrowie psychiczne osób homoseksualnych; poprzez uwewnętrznienie tego uprzedzenia przyczyniając się do trwałego poczucia naznaczenia i głębokiego samokrytycyzmu u osób zorientowanych homoseksualnie”.

W uzasadnieniu wniosku wnioskodawca wskazał, że stwierdzenie: „homoseksualizm jest jakimś organicznym uszkodzeniem mózgu” padło z ust uczestnika w dniu 26 maja 2009 r. w Urzędzie Gminy w Kartuzach na spotkaniu kandydatów do Parlamentu Europejskiego z ramienia Prawicy Rzeczypospolitej z okręgu nr 1. Według wnioskodawcy powyższe stwierdzenie jest nieprawdziwą informacją co do faktów, bowiem w swej wypowiedzi uczestnik dokonuje próby opisanie rzeczywistości, a aktualne stanowisko nauki jest jednoznaczne –

homoseksualizm nie jest chorobą ani nie można go leczyć. W 1973 r. Amerykańskie Towarzystwo Psychiatryczne wykreśliło homoseksualizm z listy schorzeń psychicznych, a w 1991 r. Światowa Organizacja Zdrowia wykreśliła homoseksualizm z listy jednostek chorobowych. Zgodnie także z oświadczeniem Amerykańskiego Towarzystwa Psychologicznego, że „(...) homoseksualizm nie jest chorobą, zaburzeniem psychicznym czy problemem emocjonalnym (...)”. Według wnioskodawcy wypowiedź uczestnika, choć nie skierowana wprost do wnioskodawcy, podaje nieprawdziwe informacje na jego temat, jako że jest homoseksualistą i od lat działa na rzecz poprawy sytuacji osób homoseksualnych w Polsce; w świetle tej wypowiedzi każdy homoseksualista, a zatem i wnioskodawca, jest zбочeńcem czy osobą chorą z uszkodzeniem mózgu. Zdaniem wnioskodawcy takie nieprawdziwe stwierdzenie uczestnika jest obraźliwe i ma negatywny wpływ na prowadzoną przez niego kampanię wyborczą, podważa jego wiarygodność jako kandydata na posła Parlamentu Europejskiego, jak i wiarygodność partii, z której ramienia wnioskodawca kandyduje – Zieloni 2004, której ważnym postulatem jest poszanowanie prawa do życia zgodnie ze swoją orientacją seksualną. Według wnioskodawcy wypowiedź uczestnika stanowi niedozwoloną formę polemiki z programem wyborczym wnioskodawcy i jego partii.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

W dniu 26 maja 2009 r. w Urzędzie Gminy w Kartuzach odbyło się spotkanie kandydatów do europarlamentu startujących z ramienia Prawicy Rzeczypospolitej z mieszkańcami powiatu. Podczas tego spotkania na pytanie z sali, jak kandydaci prawicy mają zamiar zająć się problemem homoseksualizmu w UE, uczestnik Stefan Czupa kandydat do Parlamentu Europejskiego – odpowiedziała, że homoseksualizm jest organicznym uszkodzeniem mózgu i należy ją leczyć; w spotkaniu wnioskodawca nie brał udziału (vide k. 7 – 8). Wnioskodawca jest kandydatem na posła do Parlamentu

Europejskiego z ramienia partii Zieloni 2004 (vide potwierdzenie zgłoszenia do okręgowej listy kandydatów na posłów do Parlamentu Europejskiego, uchwała Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 13 marca 2009 r.).

Uczestnik został poinformowany o terminie rozprawy

Podstawą rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy jest art. 74 § 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 roku ordynacja wyborcza do Parlamentu Europejskiego (Dz. U. z dnia 23 lutego 2004 roku), który stanowi, iż jeżeli rozpowszechniane, w tym również w prasie w rozumieniu prawa prasowego, materiały wyborcze, a w szczególności plakaty, ulotki, hasła i wypowiedzi lub inne formy prowadzonej w okresie kampanii wyborczej agitacji, zawierają informacje nieprawdziwe, kandydat na posła do Parlamentu Europejskiego lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego ma prawo wnieść do sądu okręgowego wnioski o wydanie orzeczenia:

- 1) zakazu rozpowszechniania takich informacji;
- 2) przepadku materiałów wyborczych zawierających takie informacje;
- 3) nakazania sprostowania takich informacji;
- 4) nakazania publikacji odpowiedzi na stwierdzenia naruszające dobra osobiste;
- 5) nakazania przeproszenia osoby, której dobra osobiste zostały naruszone.

Na wstępie podnieść należy, iż w ocenie Sądu Okręgowego sprawa niniejsza może być rozpoznawana w trybie ustawy Ordynacja wyborcza do Parlamentu Europejskiego. Art. 74 Ordynacji nie ogranicza możliwości wystąpienia na drogę sądową tylko do katalogu osób, których informacje nieprawdziwe mogą dotyczyć w sposób bezpośredni. W ocenie Sądu każda osoba uprawniona do występowania z wnioskiem w trybie Ordynacji może wystąpić na drogę

sądową przeciwko innemu kandydatowi lub komitetowi, o ile uzna, iż głoszone przez nich treści są nieprawdziwe.

W przedmiotowej sprawie wnioskodawca zarzucił uczestnikowi postępowania, iż podczas spotkania przedwyborczego, którego treść została następnie opublikowana na stronie internetowej miasta Kartuzy (www.kartuzy.info) użył sformułowań nieprawdziwych stwierdzając, że homoseksualizm jest organicznym uszkodzeniem mózgu.

Ponadto należy zauważyć, iż wnioskodawca uczestnikowi postępowania przypisał w uzasadnieniu swojego wniosku wszystkie jego zdaniem negatywne opinie wygłaszane przez wszystkich uczestników spotkania przedwyborczego, podczas gdy uczestnikiem w tym postępowaniu jest jedynie Stefan Józef Czupa i nie może on w żaden sposób odpowiadać za tezy wygłaszane przez inne osoby choćby pochodzące z tego samego obozu politycznego czy z tej samej listy wyborczej. Z wydruku relacji zamieszczonej na stronie internetowej – dołączonego do wniosku przez wnioskodawcę - wynika, iż uczestnik postępowania w odniesieniu do osób o orientacji homoseksualnej użył stwierdzenia, iż homoseksualizm jest organicznym uszkodzeniem mózgu.

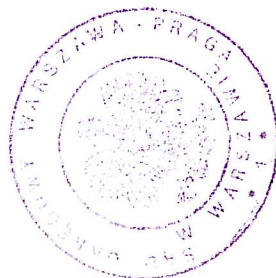
Zgodnie z art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Wnioskodawca w uzasadnieniu wniosku zawarł informację, iż Światowa Organizacja Zdrowia w 1991 roku wykreśliła homoseksualizm z listy jednostek chorobowych a w roku 1973 Amerykańskie Towarzystwo Psychiatryczne wykreśliło homoseksualizm z listy schorzeń psychiatrycznych, jednakże w przedmiotowej sprawie wnioskodawca nie zarzuca uczestnikowi postępowania, że określił on homoseksualizm jako chorobę psychiczną lecz, że postawił tezę o organicznym uszkodzeniu mózgu. Z tych też

względów przedstawione dowody nie mają żadnej wartości dla rozstrzygnięcia sprawy.

Artykuł 74 cytowany wyżej dotyczy informacji nieprawdziwych a ich nieprawdziwości dowieść ma wnioskodawca. Materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie pozwala na przyjęcie, iż sformułowanie użyte przez uczestnika postępowania jest nieprawdziwe. Sąd w żaden sposób nie jest w stanie zweryfikować twierdzeń uczestnika postępowania w sprawie rozstrzyganej w trybie ordynacji wyborczej, która na rozpoznanie sprawy sądowi pierwszej instancji daje 24-ro godzinny okres.

Rozstrzygnięcie przez Sąd przedmiotowej sprawy sprowadzałoby się w istocie do rozstrzygnięcia kwestii medycznych, a wymaga to specjalistycznej wiedzy, a co za tym idzie niezbędne byłoby najprawdopodobniej zasięgnięcie opinii biegłych, być może zapoznanie się z wynikami badań – o ile takie badania były prowadzone.

Z tego też względu postanowiono jak w sentencji postanowienia.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem stwierdza
Sekretarz Sądowy
Warszawa, dnia 2009 -06- 04

St. Sekretarz Sądowy

Konrad Kowalczyk

POUCZENIE

Od doręzonego postanowienia z uzasadnieniem, może Pan / Pani wnieść zażalenie do Sądu Apelacyjnego w Warszawie za pośrednictwem Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie w terminie 24 godzin od daty wydania niniejszego postanowienia z uzasadnieniem

Nadanie pisma na pocztę jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu.

Zażalenie powinno czynić zadość wymaganiom przepisanych dla pisma procesowego. Zażalenie wniesione po upływie przepisanej terminu lub z innych przyczyn niedopuszczalne, jak również zażalenie, którego braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie, Sąd pierwszej instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym (art. 370 w zw. z art. 398 i 397 § 2 k.p.c.)